

26/0/2

W art. 17:

- 1) w ust. 3 po wyrazie „powiatu” dodać wyrazy „albo prezydentowi miasta na prawach powiatu”;
- 2) w ust. 4 po wyrazie „powiatu” dodać wyrazu „oraz zarządzenie prezydenta miasta na prawach powiatu” i wyrazy „jest wydawana” zastąpić wyrazami „są wydawane”.



W art. 16 po wyrazach "ceny hurtowej"
dodać wyraz "brutto".

28/0/11



22/0/6

W art. 15 w ust. 2 skreślić wyrazy „ , środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobu medycznego”.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature is positioned in the center-right of the page.

9/16/10

Populus

W of h e mississ 3

W of C. W of 50 ; 56 W of 100 16 W of 100

upier 18 W of 100.

Raymond Miller

Poprawka

18/10/17

ph1 2 master brmicuie:

bpba ph1 a) kwalifikacje do szeregow
dokonań lekarz, lekarz, lekarz
dentysta i wyszkolenie om
recepty na szeregach.

Sh

W art. 2 w pkt 10, w art. 94 ust. 19 nadać brzmienie:

„19. Ustalanie liczby mieszkańców miasta:

20/018

1. stanowiącego siedzibę powiatu,
2. na prawach powiatu

– następuje według stanu wskazanego w dokumencie pt. „Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym” opracowywanym przez Główny Urząd Statystyczny i publikowanym na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego, aktualnym na dzień 30 września roku poprzedzającego rok kalendarzowy, na który ma zostać podjęta uchwała, o której mowa w ust. 3.”



16/0/10

1. W art. 4 w pkt 5:

a) lit. a nadać brzmienie:

„a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Kadencja Rady Przejrzystości trwa 6 lat. W przypadku gdy członek Rady Przejrzystości zostanie odwołany przed upływem kadencji, kadencja członka powołanego na jego miejsce upływa z dniem upływu kadencji Rady Przejrzystości.”

b) lit. f nadać brzmienie:

„f) ust. 9 i 9a otrzymują brzmienie:

„9. Zaistnienie okoliczności, o których mowa w ust. 8 pkt 1–6, skutkuje odwołaniem członka ze składu Rady Przejrzystości.

9a. W przypadku niezłożenia przed posiedzeniem Rady Przejrzystości deklaracji o powiązaniach branżowych, minister właściwy do spraw zdrowia odwołuje członka Rady Przejrzystości. Jeżeli złożenie deklaracji było niemożliwe z przyczyn technicznych lub wynikało z nieplanowanej potrzeby włączenia kolejnego członka Rady Przejrzystości do już trwającego posiedzenia, a członek Rady Przejrzystości zgłosi do protokołu zaistnienie okoliczności określonych w ust. 8 w celu ich oceny zgodnie z ust. 13, to deklarację uznaje się za skutecznie złożoną, pod warunkiem że wpłynie do przewodniczącego Rady Przejrzystości do końca dnia, w którym rozpoczęło się dane posiedzenie.”;

2. Dodać art. 11a w brzmieniu:

„Art. 11a. 1. Kadencje członków Rady Przejrzystości, o których mowa w art. 31s ust. 4 ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu dotychczasowym, ulegają zakończeniu z dniem 8 marca 2024 r.

2. Z dniem 9 marca 2024 r minister właściwy do spraw zdrowia powołuje członków Rady Przejrzystości na nową wspólną kadencję.”



W art. 4 w pkt 5, w lit. n w ust. 21 19/0/7
skreślić wyrazy „ w porozumieniu z
Prezesem Agencji ”

A handwritten signature in black ink, consisting of a small, stylized initial 'L' above a larger, more complex signature.

15/0/7

W art. 4 dodać pkt 11a w brzmieniu:

„11a) w art. 116 w ust. 1 pkt 5 nadać brzmienie:

„5) dotacje, w tym dotacje celowe przeznaczone na finansowanie zadań, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt 2f, 2g, 2h i 4c;”;



POPRAWKA

do projektu ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3408)

21/011

W rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3408) wprowadza się następujące zmiany:

W art. 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie:

„3) w art. 4c ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadkach uzasadnionych ochroną zdrowia publicznego, Prezes Urzędu, uwzględniając bezpieczeństwo stosowania produktu leczniczego, może na czas określony wyrazić zgodę na zwolnienie:

- 1) z obowiązku umieszczania na opakowaniu lub w ulotce dołączanej do opakowania niektórych danych szczegółowych lub
- 2) w całości albo w części z obowiązku sporządzenia oznakowania opakowania lub ulotki dołączanej do opakowania w języku polskim

– dotyczącą produktu leczniczego, który posiada kategorię dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5, lub innego produktu leczniczego, względem którego występują poważne trudności w zakresie jego dostępności”

Uzasadnienie

Wprowadzenie wyłącznie sformułowania „lub innego produktu leczniczego, względem którego występują poważne trudności w zakresie jego dostępności,” z wykreśleniem proponowanego zastrzeżenia, będzie wystarczające do zapewnienia zgodności z art. 63 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/83/WE i celem jakim jest możliwość zwolnienia każdego produktu leczniczego / w tym produktu immunologicznego z art. 2 pkt 30 lit. a (szczepionki)/, pod warunkiem, że występuje problem z jego dostępnością. Według art. 4c ustawy Prawo farmaceutyczne tymczasowe zwolnienie podmiotu odpowiedzialnego z obowiązków polskojęzycznych oznakowań względem określonej ilości produktu leczniczego

K. Skowrony SKA

może dotyczyć tylko produktu leczniczego o kategorii dostępności określonej w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5 ww. ustawy (gdyż wszystkie pozostałe kategorie, takie jak „OTC”, „Rp” i „Rpw”, są z natury przeznaczone do bezpośredniego dostępu dla ludności, więc w ich przypadku przedmiotowe zwolnienie jest wykluczone), względem którego występują poważne trudności z dostępnością, zaś z ww. dyrektywy wynika, że przedmiotowe zwolnienie powinno mieć zastosowanie zarówno dla produktu leczniczego nieprzeznaczonego do bezpośredniego udostępniania pacjentom (więc jak najbardziej produktów leczniczych o kategorii dostępności „Lz” albo „Rpz”), ale również każdego innego produktu leczniczego (bez względu na to, czy powinien być stosowany pod nadzorem, w kontrolowanych warunkach, czy nie) o ile tylko występują trudności z jego dostępnością.

K. Skowronski

Małgorzata
Cecylia
Katarzyna

12 lat

Małgorzata
Zuzanna
Małgorzata

POPRAWKA

V. Korowski
21/0/1

**do projektu ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych
specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych
innych ustaw (druk sejmowy nr 3408)**

W rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3408) wprowadza się następujące zmiany:

W art. 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie:

„3) w art. 4c ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadkach uzasadnionych ochroną zdrowia publicznego, Prezes Urzędu, uwzględniając bezpieczeństwo stosowania produktu leczniczego, może na czas określony wyrazić zgodę na zwolnienie:

- 1) z obowiązku umieszczania na opakowaniu lub w ulotce dołączanej do opakowania niektórych danych szczegółowych lub
- 2) w całości albo w części z obowiązku sporządzenia oznakowania opakowania lub ulotki dołączanej do opakowania w języku polskim

– dotyczącą produktu leczniczego, który posiada kategorię dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5, lub innego produktu leczniczego, względem którego występują poważne trudności w zakresie jego dostępności”

Uzasadnienie

Wprowadzenie wyłącznie sformułowania „lub innego produktu leczniczego, względem którego występują poważne trudności w zakresie jego dostępności,” z wykreśleniem proponowanego zastrzeżenia, będzie wystarczające do zapewnienia zgodności z art. 63 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/83/WE i celem jakim jest możliwość zwolnienia każdego produktu leczniczego / w tym produktu immunologicznego z art. 2 pkt 30 lit. a (szczepionki)/, pod warunkiem, że występuje problem z jego dostępnością. Według art. 4c ustawy Prawo farmaceutyczne tymczasowe zwolnienie podmiotu odpowiedzialnego z obowiązków polskojęzycznych oznakowań względem określonej ilości produktu leczniczego

Re

może dotyczyć tylko produktu leczniczego o kategorii dostępności określonej w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5 ww. ustawy (gdyż wszystkie pozostałe kategorie, takie jak „OTC”, „Rp” i „Rpw”, są z natury przeznaczone do bezpośredniego dostępu dla ludności, więc w ich przypadku przedmiotowe zwolnienie jest wykluczone), względem którego występują poważne trudności z dostępnością, zaś z ww. dyrektywy wynika, że przedmiotowe zwolnienie powinno mieć zastosowanie zarówno dla produktu leczniczego nieprzeznaczonego do bezpośredniego udostępniania pacjentom (więc jak najbardziej produktów leczniczych o kategorii dostępności „Lz” albo „Rpz”), ale również każdego innego produktu leczniczego (bez względu na to, czy powinien być stosowany pod nadzorem, w kontrolowanych warunkach, czy nie) o ile tylko występują trudności z jego dostępnością.

Proszę Prokuratora

Proszę

05.07.23 r.

20/0/1

Propozycje poprawek redakcyjno-legislacyjnych do projektu ustawy z druku nr 3208

1. W art. 1 w pkt 12 w lit. d, w ust. 6aa wyrazy „ust. 6b” zastąpić wyrazami „ust. 2a”;
2. W art. 1 w pkt 12 skreślić lit. e;
3. W art. 1 w pkt 30 skreślić lit. a;
4. W art. 1 w pkt 35 w lit. a i b wyrazy „pkt 7a” zastąpić wyrazami „pkt 9”;
5. W art. 1 w pkt 37 w lit. b, ust. 2b nadać brzmienie:
„2b. W przypadku braku dostępu do SOLR na skutek awarii systemu lub działania siły wyższej termin na dokonanie czynności, o których mowa w ust. 2 i 2a, uznaje się za zachowany pod warunkiem dokonania w wyznaczonym terminie czynności w postaci papierowej. Dokumentacja złożona w postaci papierowej, po uzyskaniu dostępu do SOLR, jest wprowadzana przez Prezesa Agencji do systemu w terminie 3 dni roboczych od dnia przywrócenia funkcjonalności systemu.”;
6. W art. 1 w pkt 41 w lit. d, w ust. 5 dodać pkt 3 w brzmieniu:
„3) urzędową cenę zbytu.”;
7. W art. 1 pkt 47 nadać brzmienie:
„47) w art. 44b :
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. W przypadku recepty wystawionej dla świadczeniobiorcy w okresie ciąży albo porodu przez osoby wskazane w art. 43b ust. 3 ustawy o świadczeniach osoba wydająca leki lub wyroby medyczne, oprócz obowiązków wynikających z art. 44, ma obowiązek poinformować świadczeniobiorcę o możliwości nabycia leku innego niż lek przepisany na receptę, o tej samej nazwie międzynarodowej, dawce, postaci farmaceutycznej, która nie powoduje powstania różnic terapeutycznych, i o tym samym wskazaniu lub wyrobu medycznego mającego takie samo przewidziane zastosowanie oraz właściwości, objętego wykazem, o którym mowa w art. 37 ust. 1, w części dotyczącej bezpłatnego zaopatrzenia świadczeniobiorców w okresie ciąży albo porodu oraz ma obowiązek na żądanie świadczeniobiorcy wydać ten lek lub wyrób.”,

- b) w ust. 3 wyrazy „Przepisy art. 44 ust. 1–2d” zastępuje się wyrazami „Przepisy art. 44 ust. 1-2c”;
8. W art. 2 w pkt 10, w art. 94 w ust. 3 skreślić wyrazy „, z zastrzeżeniem ust. 21,”;
 9. W art. 2 po pkt 11 dodać pkt 11a w brzmieniu:
„11a) W art. 96 w ust. 4 pkt 6 nadać brzmienie:
„6) przepisy art. 96a ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;
 10. W art. 2 w pkt 10, w art. 94 w ust 16 zdaniu pierwszemu nadać brzmienie:
„Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zamieszcza wzór umowy, o której mowa w ust. 15, w Biuletynie Informacji Publicznej Narodowego Funduszu Zdrowia.”;
 11. W art. 4 w pkt 2, w art. 3ln w ust. 2g i art. 31o w ust. 2 pkt 1g skreślić wyrazy „art. 14 ust. 6 i”;
 12. W art. 4 w pkt 10, w art. 97 w ust. 3 w pkt 3f wyrazy „art. 94 ust. 12 pkt 1” zastąpić wyrazami „,art. 94 ust. 13”;
 13. W art. 4 w pkt 13 po wyrazie „Prezesa” dodać wyraz „Funduszu”;
 14. W art. 14 w ust. 3 wyrazy „w art. 43b ust. 3 pkt 1 lit. b” zastąpić wyrazami „w art. 43b ust. 3 pkt 2”.

POPRAWKA

6/12/11

W art 1. pkt 38) art 35a ust 2. otrzymuje brzmienie:

"2. W analizie weryfikacyjnej wyłączeniu jawności mogą podlegać wyłącznie informacje dotyczące instrumentów dzielenia ryzyka"



POPRAWKA

8/15/11

W art 2. pkt 10) w art. 94 ust 5. wykreśla się słowa "Oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń."



POPRAWKA

11/16/0.

W art. 2 dodaje się pkt 11a) w brzmieniu:

W art. 96 ust 4. pkt 4) otrzymuje brzmienie:

"4) recepta jest realizowana z odpłatnością 100%, z wyjątkiem recept wystawionych dla osób określonych w art. 95b ust. 3 oraz recept wystawionych w trybie art. 96 ust. 4;"



POPRAWKA

W art. 5. pkt 1) wykreśla się ppkt a)



Poprawki Peci Marceliny Zawinny

POPRAWKA

W art. 1. uchylić pkt 2)



POPRAWKA

W art. 1 pkt 3) ppkt b) otrzymuje brzmienie:

b) po ust 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

“2a. Kwota odpłatności przez pacjenta, o której mowa w ust. 2, ulega obniżeniu o:
1) 50% – w przypadku gdy lek jest wytwarzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo gdy do jego wytworzenia wykorzystano substancję czynną wytworzoną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
2) 100% – w przypadku gdy lek jest wytwarzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z wykorzystaniem substancji czynnej wytwarzanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – przy czym koszt tej obniżki jest finansowany ze środków Budżetu Państwa.”

POPRAWKA



W art 1. pkt 13) w art 13a ust. 1. przyjmuje brzmienie:

1. Wnioskodawca, składając wniosek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1, dla leku wytwarzanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo leku wytworzonego z wykorzystaniem substancji czynnej wytworzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, może wnioskować o przyznanie maksymalnie jednej z preferencji administracyjnych i jednej z preferencji ekonomicznych, o których mowa w ust. 2, a w przypadku wytwarzania leku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z wykorzystaniem substancji czynnej wytworzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - wszystkich tych preferencji

POPRAWKA



W art. 1. pkt 24) ppkt a) po pkt 3) dodaje się pkt 3a) w brzmieniu:

3a) w przypadku leków wytwarzanych zgodnie z przepisami art 5. ust. 2 rozporządzenia Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 469/2009 za dowód dostępności w obrocie, o którym mowa w pkt 3) uznaje się oświadczenie o wytworzeniu leków na magazyn

POPRAWKA



W art 1. pkt 37 w art 35 pkt b) wykreśla się ust 4a.

3/15/3.



POPRAWKA

21/0/1
(dotyczy poprawki
Poradki)

**do projektu ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych
specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych
innych ustaw (druk sejmowy nr 3408)**

W rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3408) wprowadza się następujące zmiany:

W art. 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie:

„3) w art. 4c ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadkach uzasadnionych ochroną zdrowia publicznego, Prezes Urzędu, uwzględniając bezpieczeństwo stosowania produktu leczniczego, może na czas określony wyrazić zgodę na zwolnienie:

- 1) z obowiązku umieszczania na opakowaniu lub w ulotce dołączanej do opakowania niektórych danych szczegółowych lub
- 2) w całości albo w części z obowiązku sporządzenia oznakowania opakowania lub ulotki dołączanej do opakowania w języku polskim

– dotyczącą produktu leczniczego, który posiada kategorię dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5, lub innego produktu leczniczego, względem którego występują poważne trudności w zakresie jego dostępności”

Uzasadnienie

Wprowadzenie wyłącznie sformułowania „lub innego produktu leczniczego, względem którego występują poważne trudności w zakresie jego dostępności,” z wykreśleniem proponowanego zastrzeżenia, będzie wystarczające do zapewnienia zgodności z art. 63 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/83/WE i celem jakim jest możliwość zwolnienia każdego produktu leczniczego / w tym produktu immunologicznego z art. 2 pkt 30 lit. a (szczepionki)/, pod warunkiem, że występuje problem z jego dostępnością. Według art. 4c ustawy Prawo farmaceutyczne tymczasowe zwolnienie podmiotu odpowiedzialnego z obowiązków polskojęzycznych oznakowań względem określonej ilości produktu leczniczego

K. Skowrony SKA

może dotyczyć tylko produktu leczniczego o kategorii dostępności określonej w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5 ww. ustawy (gdyż wszystkie pozostałe kategorie, takie jak „OTC”, „Rp” i „Rpw”, są z natury przeznaczone do bezpośredniego dostępu dla ludności, więc w ich przypadku przedmiotowe zwolnienie jest wykluczone), względem którego występują poważne trudności z dostępnością, zaś z ww. dyrektywy wynika, że przedmiotowe zwolnienie powinno mieć zastosowanie zarówno dla produktu leczniczego nieprzeznaczonego do bezpośredniego udostępniania pacjentom (więc jak najbardziej produktów leczniczych o kategorii dostępności „Lz” albo „Rpz”), ale również każdego innego produktu leczniczego (bez względu na to, czy powinien być stosowany pod nadzorem, w kontrolowanych warunkach, czy nie) o ile tylko występują trudności z jego dostępnością.

K. Skowronski

mauza
ceu
lekt
12 lat
~~Amis~~
zwiększenie
mauz

POPRAWKA

V. Horowski
bisaw - popr.
p. Skowrońskiej

do projektu ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych
specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych
innych ustaw (druk sejmowy nr 3408)

W rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych
specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych
ustaw (druk sejmowy nr 3408) wprowadza się następujące zmiany:

W art. 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie:

„3) w art. 4c ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadkach uzasadnionych ochroną zdrowia publicznego, Prezes Urzędu,
uwzględniając bezpieczeństwo stosowania produktu leczniczego, może na czas określony
wyrazić zgodę na zwolnienie:

- 1) z obowiązku umieszczania na opakowaniu lub w ulotce dołączanej do opakowania
niektórych danych szczegółowych lub
- 2) w całości albo w części z obowiązku sporządzenia oznakowania opakowania lub
ulotki dołączanej do opakowania w języku polskim

– dotyczącą produktu leczniczego, który posiada kategorię dostępności, o której mowa
w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5, lub innego produktu leczniczego, względem którego
występują poważne trudności w zakresie jego dostępności”

Uzasadnienie

Wprowadzenie wyłącznie sformułowania „lub innego produktu leczniczego, względem
którego występują poważne trudności w zakresie jego dostępności,” z wykreśleniem
proponowanego zastrzeżenia, będzie wystarczające do zapewnienia zgodności z art. 63 ust. 3
dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/83/WE i celem jakim jest możliwość
zwolnienia każdego produktu leczniczego / w tym produktu immunologicznego z art. 2 pkt 30
lit. a (szczepionki)/, pod warunkiem, że występuje problem z jego dostępnością. Według art.
4c ustawy Prawo farmaceutyczne tymczasowe zwolnienie podmiotu odpowiedzialnego z
obowiązków polskojęzycznych oznakowań względem określonej ilości produktu leczniczego

Re

może dotyczyć tylko produktu leczniczego o kategorii dostępności określonej w art. 23a ust. 1 pkt 3 lub 5 ww. ustawy (gdyż wszystkie pozostałe kategorie, takie jak „OTC”, „Rp” i „Rpw”, są z natury przeznaczone do bezpośredniego dostępu dla ludności, więc w ich przypadku przedmiotowe zwolnienie jest wykluczone), względem którego występują poważne trudności z dostępnością, zaś z ww. dyrektywy wynika, że przedmiotowe zwolnienie powinno mieć zastosowanie zarówno dla produktu leczniczego nieprzeznaczonego do bezpośredniego udostępniania pacjentom (więc jak najbardziej produktów leczniczych o kategorii dostępności „Lz” albo „Rpz”), ale również każdego innego produktu leczniczego (bez względu na to, czy powinien być stosowany pod nadzorem, w kontrolowanych warunkach, czy nie) o ile tylko występują trudności z jego dostępnością.

Prosci Proletka

Prosci Proletka

**POPRAWKA
DO PROJEKTU USTAWY**

o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (druk 3408)

W art. 2 proponuje się uchylić pkt 8 i 9, dotyczące art. 87 ust. 2b i 2c oraz art. 87a ust. 1 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

UZASADNIENIE

Projekt przewiduje, że za zgodą wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego można nie tworzyć apteki szpitalnej w zakładzie leczniczym, w którym podmiot leczniczy udziela całodobowych świadczeń zdrowotnych innych niż szpitalne wyłącznie w zakresach świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień; rehabilitacja lecznicza; świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej oraz opieka paliatywna i hospicyjna.

Zgodnie z projektem wojewódzki inspektor farmaceutyczny może zgodzić się na nietworzenie apteki szpitalnej, **gdy udzielanie świadczeń nie wymaga stosowania produktów leczniczych wymagających nadzoru farmaceuty.**

Rodzaje ww. zakresów świadczeń zdrowotnych (opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień; rehabilitacja lecznicza; świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej oraz opieka paliatywna i hospicyjna) powodują, że kryterium zawarte w projekcie jest bezużyteczne. Nie można miarodajnie ustalić, czym jest kategoria „*świadczeń wymagających stosowania produktów leczniczych wymagających nadzoru farmaceuty*”.

Mając na uwadze rodzaje ww. zakresów świadczeń zdrowotnych oraz znaczenie aptek szpitalnych i działów farmacji szpitalnej ograniczania liczby farmaceutów nie ma uzasadnienia merytorycznego.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Kowalski', is written over the bottom right portion of the page. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'J' and a long, sweeping tail.

