



**IZBA GOSPODARCZA
„FARMACJA POLSKA”**

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2021 r.

Pan
WALDEMAR KRASKA
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia

L.dz. 721/2021

dotyczy: uwagi do projektu ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 8 kwietnia 2021 r.)

Szanowny Panie Ministrze,

w związku ze skierowaniem do konsultacji publicznych projektu nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz niektórych innych ustaw, powołującego Fundusz Kompensacyjny Szczepień Ochronnych, **Izba Gospodarcza „FARMACJA POLSKA” uprzejmie prosi o przyjęcie niżej wskazanych rozwiązań:**

1. WPROWADZENIE ZMIAN W ZAKRESIE FINANSOWANIA FUNDUSZU KOMPENSACYJNEGO.

W tym zakresie proponujemy przyjęcie rozwiązania, które funkcjonuje w przeważającej większości Państw Członkowskich Unii Europejskiej, gdzie systemy odszkodowawcze finansowane są ze środków publicznych. Jedynie w Finlandii i Szwecji system odszkodowań został stworzony w drodze samoregulacji firm farmaceutycznych - jest przez nie zarządzany i finansowany z dobrowolnych składek na rzecz Szwedzkiego Stowarzyszenia Ubezpieczeń Farmaceutycznych.

Przyjęcie przez państwo odpowiedzialności za finansowanie takiego rozwiązania stanowi racjonalny i sprawiedliwy podział ryzyka między państwo a obywateli.

W interesie państwa jest, aby ze szczepień ochronnych korzystało regularnie jak najwięcej obywateli, gdyż to zmniejsza zachorowalność na choroby zakaźne i pozwala systemowi opieki zdrowotnej sprawować skuteczną opiekę i leczyć pacjentów z innymi schorzeniami, a w szczególności tych, którzy cierpią na choroby cywilizacyjne.

A zatem to państwo i ogół obywateli jest beneficjentem szczepień, stąd w pełni uzasadnione jest, aby finansowanie Funduszu odbywało się właśnie z budżetu państwa.

W naszej ocenie brak jest argumentów prowadzących do przyjęcia proponowanego finansowania Funduszu Kompensacyjnego, a przede wskazania przez Projektodawcę

rzetelnych przesłanek, które uzasadniałyby zastosowanie tak innowacyjnego w skali Europy rozwiązania.

2. W PRZYPADKU BRAKU WYKORZYSTANIA ŚRODKÓW Z FUNDUSZU KOMPENSACYJNEGO PRZEZNACZENIE ICH NA ZWIĘKSZENIE DOSTĘPNOŚCI DO SZCZEPIEŃ OCHRONNYCH ORAZ NIEREFUNDOWANYCH TECHNOLOGII LEKOWYCH.

Zgodnie z projektem ustawy głównym źródłem finansowania Funduszu Kompensacyjnego mają być wpłaty dokonywane przez podmiot, który zawarł ze Skarbem Państwa umowę na dostawę szczepionek do przeprowadzania obowiązkowych szczepień ochronnych realizowanych w ramach Programu Szczepień Ochronnych.

W pierwszym punkcie zawnioskowaliśmy o zmianę tej zasady, jednakże gdyby nie została ona uwzględniona, to w naszej opinii, biorąc pod uwagę aktualnie dostępne informacje o bezpieczeństwie szczepień ochronnych, istnieje duża szansa na niespożytkowanie kwoty zbieranej w ramach Funduszu Kompensacyjnego. Wobec tego, **wnosimy o przekazanie środków niewykorzystanych w danym okresie na zwiększenie dostępności do szczepień ochronnych lub skierowanie środków do Narodowego Funduszu Zdrowia, z przeznaczeniem na objęcie finansowaniem nierefundowanym technologii lekowych.** Dzięki temu wielu pacjentów uzyskałoby możliwość uzyskania dostępu do terapii odpowiadającej aktualnej wiedzy medycznej, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o prawach pacjenta oraz Rzeczniku Praw Pacjenta.

3. WERYFIKACJĘ WYSOKOŚCI PROPONOWANYCH LIMITÓW ŚWIADCZEŃ KOMPENSACYJNYCH.

Obawiamy się, iż brak możliwości dochodzenia roszczeń uzupełniających ponad górną kwotę limitową 100 tys. zł, mógłby ograniczyć gotowość obywateli do dochodzenia roszczeń z Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych. Podobne zjawisko zostało zaobserwowane w przypadku Wojewódzkich Komisji Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w przypadku których, wielu pacjentów kierowało sprawy na drogę sądową. Co więcej, podkreślenia wymaga, że zaproponowane wysokości świadczeń kompensacyjnych nie ulegają waloryzacji, zaś wysokość opłat za złożenie wniosku ulega corocznemu zwiększeniu.

Wobec tego wnosimy o wprowadzenie delegacji ustawowej oraz uregulowanie wysokości świadczeń kompensacyjnych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia.

4. WERYFIKACJĘ DALSZEJ ŚCIEŻKI ORZECZNICTWA W PRZYPADKU ZAKWESTIONOWANIA DECYZJI RZECZNIKA PRAW PACJENTA.

Według projektu ustawy, w przypadku zakwestionowania decyzji Rzecznika Praw Pacjenta, właściwy do oceny prawidłowości ustalenia odszkodowania za szkody na zdrowiu poszkodowanego pacjenta będzie sąd administracyjny. Wnosimy, by ten zakres należał do sądów powszechnych (cywilnych). Byłoby to rozwiązanie spójne z zakresem kompetencyjnym sądów powszechnych, orzekających w sprawie ubezpieczeń społecznych, w tym w obszarach takich jak orzekanie o niepełnosprawności, świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie choroby, wypadku itp.

5. SKORYGOWANIE NIESPÓJNOSCI TREŚCI PROJEKTU USTAWY Z OSR

Zwracamy również uwagę, że o ile w uzasadnieniu mowa jest o wpłatach dokonywanych przez firmy farmaceutyczne, to w załączonym dokumencie Ocena Skutków Regulacji – w grupie podmiotów, na które oddziałuje projekt znajdują się **„przedsiębiorcy dostarczający szczepionki do Programu Szczepień Ochronnych, w tym firmy farmaceutyczne, hurtownie farmaceutyczne”**

Liczymy na uwzględnienie naszych propozycji oraz deklarujemy gotowość do współpracy na kolejnych etapach procesu legislacyjnego.

Z poważaniem,

Irena Rej



Prezes Zarządu Izby Gospodarczej
„FARMACJA POLSKA”

Do wiadomości:

Pan Bartłomiej Chmielowiec – Rzecznik Praw Pacjenta