



**IZBA GOSPODARCZA  
„FARMACJA POLSKA”**

Warszawa, dnia 10 listopada 2020 r.

Pani

**BEATA MAŁECKA -LIBERA**

Senator RP

Przewodnicząca Senackiej Komisji  
Zdrowia

l.dz. 1305-2020

Szanowna Pani Senator,

W ślad za naszymi staraniami, aby usunąć a teraz zmodyfikować rygorystyczny przepis (art. 120) ustawy o zawodzie o zawodzie farmaceuty, który umożliwia organom inspekcji farmaceutycznej czasowe unieruchomienie apteki bądź hurtowni farmaceutycznej z powodu bardzo nieostrej przesłanki, jaką jest naruszenie autonomii kierownika apteki/ hurtowni przez właściciela tych placówek zwracam się z prośbą do Pani Senator o rozważenie dodatkowych działań, które pozwolą na uzyskanie lub nie, twardych argumentów uzasadniających, bądź nie, wprowadzenie tego przepisu do ustawy.

Muszę również przypomnieć, że regulacja ta nie znalazła się w rządowym projekcie ustawy, została wprowadzona we wrześniu br. przez Przewodniczącego Podkomisji Nadzwyczajnej – posła Pawła Rychlika (PIS), który tym samym realizował kolejny postulat Naczelnej Rady Aptekarskiej.

Nawiasem mówiąc, taki postulat, a zarazem zobowiązanie Ministra Zdrowia do jego realizacji znalazło się w dokumencie „Strategia na rzecz rozwoju aptek” podpisanym między stronami w dniu 2 października 2020 r.

Siła sprawcza „polityków” z samorządu aptekarskiego w relacjach z obozem rządzącym spowodowała, iż mimo szerokiego i uzasadnionego merytorycznie protestu 10 organizacji - pracodawców, pacjentów oraz organizacji branżowych, Komisja Zdrowia Sejmu wsparta stanowiskiem popierającym Ministerstwa Zdrowia i GIF, przyjęła poprawkę i Sejm uchwalił ustawę nie zmieniając przepisu art. 120.

Szanowna Pani Senator, 5 listopada br. 10 organizacji wystosowało do Pani pismo, w których prosimy o wprowadzenie poprawki do art. 120 – która jest rozwiązaniem kompromisowym i prowadzi do realizacji deklarowanych celów. ( szczegóły w piśmie, które raz jeszcze załączam)



Zrobiliśmy również wewnętrzną burzę mózgów i doszliśmy do wniosku, że jedyną szansą na uzyskanie odpowiedzi na szereg pytań związanych z tą regulacją jest wystąpienie przedstawiciela Parlamentu RP.

Naczelna Rada Aptekarska twierdzi, że środowisko aptekarskie popiera przepis unieruchamiania apteki bądź hurtowni w okolicznościach wskazanych w ustawie .

NRA uzasadnia konieczność wprowadzenia takiej regulacji licznymi patologicznymi sytuacjami z rynku aptecznego, kiedy to kierownicy aptek są zmuszani przez właścicieli aptek do fałszowania dokumentacji oraz przeprowadzania transakcji sprzedaży produktów leczniczych podmiotom nieuprawnionym.

W takim razie pomyśleliśmy, że warto skierować wniosek o informację publiczną, bądź w innym trybie do NRA z pytaniem:

- ile zawiadomień o popełnieniu przestępstwa polegającego na fałszowaniu dokumentacji prowadzonej przez apteki, albo polecenia fałszowania dokumentacji otrzymała NRA w ciągu ostatniego roku ?
- Jaka jest to skala problemów i jak dokumentowana , skoro stała się podstawą do wprowadzenia tak rygorystycznego przepisu, który może doprowadzić do unieruchomienia działalności gospodarczej do 3 miesięcy i doprowadzenia do bankructwa podmiotów, które i tak borykają się ze skutkami gospodarczymi pandemii.

Nam czyli organizacjom Naczelna Rada Aptekarska nie odpisze, jedyną nadzieją jest pytanie skierowane przez Parlamentarzystę.

Serdecznie pozdrawiam i pozostaję do dyspozycji Pani Senator.

Irena Rej

Prezes Zarządu Izby Gospodarczej „FARMACJA POLSKA”



Dołączam również poprawkę Posła Rychlika wraz z uzasadnieniem i dokument „Strategia na rzecz rozwoju aptek”

po pkt 16 dodać pkt 17 w brzmieniu:

„17) w art. 120:

a) w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Decyzję, o której mowa w zdaniu pierwszym, wydaje się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Jeżeli naruszenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczą uniemożliwiania przez podmiot prowadzący aptekę, punkt apteczny lub hurtownię farmaceutyczną realizacji zadań przez kierownika apteki, punktu aptecznego lub osobę odpowiedzialną w hurtowni farmaceutycznej, właściwy organ może nakazać usunięcia stwierdzonych uchybień w ustalonym terminie.

W przypadku nie wykonania organ może nakazać w drodze decyzji unieruchomienie hurtowni farmaceutycznej bądź jej części, apteki, punktu aptecznego na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

2b. Decyzjom, o których mowa w ust. 2a, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”.

#### **Uzasadnienie:**

Proponowana poprawka prowadzi do realizacji celów deklarowanych w uzasadnieniu przyjętej poprawki, jednak przy zachowaniu zasady proporcjonalności i subsydiarności (stosowanie najbardziej dotkliwej sankcji w razie braku osiągnięcia celu za pomocą mniej dotkliwych środków).

Proponuje się utrzymanie wszystkich elementów poprawki, tj.:

- uniemożliwianie realizacji zadań kierownika apteki jako przejaw naruszenia przepisów o obrocie produktami leczniczymi,
- uniemożliwianie realizacji zadań kierownika apteki jako podstawa do unieruchomienia placówki,
- ograniczenie unieruchomienia do 3 miesięcy.

Jednocześnie proponuje się, aby sankcja unieruchomienia placówki ze względu na uniemożliwianie realizacji zadań kierownika apteki nie zastępowała sankcji w postaci decyzji nakazującej usunięcie uchybień, a ją uzupełniała jako sankcja o charakterze subsydiarnym. Unieruchomienie placówki mogłoby nastąpić dopiero w razie braku terminowego usunięcia stwierdzonych uchybień.

Uwzględnienie ww. modyfikacji pozwoli na prawidłowe wkomponowanie nowego mechanizmu w obowiązujący system sankcji. Po jej uwzględnieniu sankcje na gruncie art. 120 PF będą kształtować się następująco (w porządku rosnącej surowości sankcji):

- nakaz usunięcia uchybień w określonym terminie,
- w razie braku usunięcia uchybień – unieruchomienie placówki,
- w razie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia – unieruchomienie placówki niezależnie od usunięcia uchybień.